

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号: 10420111152209

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

舍勒怨恨现象学研究

A Research on Scheler's Resentment Phenomenology

刘 光 临

指导教师姓名: 唐清涛 副教授

专 业 名 称: 外 国 哲 学

论文提交日期: 2014 年 4 月

论文答辩时间: 2014 年 5 月

学位授予日期:

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2014 年 5 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年        月        日

## 摘 要

本文是关于舍勒怨恨理论的一项研究。这一理论是舍勒将现象学方法运用于具体问题研究的代表性成果。通过对舍勒怨恨理论的研究,本文旨在揭示舍勒研究怨恨现象的独特之处在于,采用现象学的方法,在先天价值秩序的框架中考察伦理和情感现象,将怨恨界定为对先天价值秩序的背叛,并探讨通过在现实中恢复积极的道德和价值秩序来消除怨恨的可能性。

导论部分主要交待了本文的基本情况,并简要回顾了国内外学者在这一问题上的研究成果和不足。

本文首先指出,与其他哲学家对怨恨的研究相比,舍勒的独特之处在于将怨恨与先天价值秩序联系起来考察,并通过对“什么是先天价值秩序”和“价值作为先天质料的可能性”两个问题的考察进一步阐明了舍勒怨恨理论的立论前提。

其次,本文考察了舍勒对怨恨现象的本质描述,并指出这一描述具有现象学和社会学的双重意义。舍勒通过对怨恨体验的“起点”、“伴随状态”和“行为特征”的分析,最终揭示怨恨的本质就是对先天价值秩序的背叛。

再次,本文考察了舍勒关于怨恨在现代道德建构中的作用的描述。舍勒通过对“现代仁爱”、“道德中的个人主义”、“价值的主体化”以及“对有用价值的过分偏好”等现象的批判,揭示了怨恨在现代道德建构中的作用实质就是“伪造价值图表”。

最后,本文试图指出舍勒的怨恨理论对当前道德建设的现实意义,分析了如何恢复现实中的价值秩序及消除怨恨等问题。

**关键词:** 怨恨; 舍勒; 价值秩序

## Abstract

This paper is a research on Scheler's resentment theory. The theory is a representative achievement which makes Scheler's phenomenology method combined with concrete problem. Based on the research of Scheler's resentment theory, the purpose of this paper is to reveal Scheler's unique phenomenological method which is applied in studying resentment, examine the ethical and emotional phenomena in the framework of a priori value order, defines resentment as the betrayal of a priori value order, and to explore the possibility to eliminate resentment by restoring the order of good morals and values in actuality.

The introduction part mainly explains the basic situation of this article, and briefly reviews the research achievements and insufficiency of domestic and foreign scholars on this subject.

First of all, this article points out, compared with other philosophers, Scheler's unique is studying resentment by connecting resentment with a priori value order. According to answer the two questions, "what is a priori value order" and "the possibility of value as a priori material", this part further clarifies the theoretical premise of Scheler's resentment theory.

Secondly, this paper examines the nature of the resentment which is described by Scheler. This description has a double meaning of phenomenology and sociology. Through to the analysis of the starting point of the resentment, the accompanying modal and the behavior characteristics, it finally reveals the essence of resentment is the perversion on value.

Thirdly, this paper examines the role of resentment in the construction of modern morality. He criticizes the modern humanity, the individualism in moral, the Subjectification of the value, and the excessive preference to the practical value, and he reveals the essence of the resentment in the construction of modern moral is faking the value chart.

Finally, this article attempts to point out the practical significance of scheler's resentment theory to the current morality construction in our country, and it analyzes the problems such as "how to eliminate resentment" and "how to restore the value order in actuality".

**Key words:** Resentment; Max Scheler; Value Order.

目 录	
导论 研究的缘起、现状及思路.....	1
第一章 怨恨与先天价值秩序.....	4
第一节 舍勒对怨恨史的独特贡献.....	4
第二节 何谓先天价值秩序.....	6
第三节 价值作为先天质料何以可能.....	9
第二章 怨恨是对先天价值秩序的背叛.....	15
第一节 舍勒对怨恨的界定.....	15
第二节 怨恨体验的起点、伴随状态和行为特征.....	16
第三节 怨恨的本质.....	27
第三章 怨恨与现代道德的建构.....	29
第一节 怨恨与现代仁爱.....	30
第二节 怨恨与现代道德中的个人主义.....	32
第三节 怨恨与价值的主体化.....	33
第四节 怨恨导致对有用价值的偏好.....	34
第四章 价值秩序在现实中的恢复与怨恨的消解.....	39
第一节 价值秩序在现实中的恢复.....	39
第二节 怨恨的消解.....	41
结语.....	43
参考文献.....	44
致谢.....	46

## Contents

<b>Introduction.....</b>	<b>1</b>
<b>Chapter 1 Resentment and A Priori Value Rank.....</b>	<b>4</b>
Section 1 Scheler's Unique Contribution to the History of Resentment.....	4
Section 2 What is A Priori Value Rank.....	6
Section 3 The Possibility of Value as the Non-Formal A Priori.....	9
<b>Chapter 2 Resentment is a Deviation from A Priori Value Rank.....</b>	<b>15</b>
Section 1 Scheler's Definition of Resentment.....	15
Section 2 Starting Point, Accompanying Modal and the Behavior Characteristicsof Resentment.....	16
Section 3 The Essence of Resentment.....	27
<b>Chapter 3 Resentment and Modern Moral Construction.....</b>	<b>29</b>
Section 1 Resentment and Modern Humanity.....	30
Section 2 Resentment and the Individualism in Moral.....	32
Section 3 Resentment and the Subjectification of Value.....	33
Section 4 Resentment Led to a Preference for the Practical Value.....	34
<b>Chapter 4 The Restoration of Value order In Actuality and the     Elimination of Rsentment.....</b>	<b>39</b>
Section 1 The Restoration of Value Order In Actuality.....	39
Section2 The Elimination of Resentment.....	41
<b>Conclusion.....</b>	<b>43</b>
<b>Bibliography.....</b>	<b>44</b>
<b>Acknowledgements.....</b>	<b>46</b>

## 导论 研究的缘起、现状及思路

本文的主要目的是探讨德国现象学家马克斯·舍勒(Max Scheler, 1874-1928)的怨恨理论。之所以研究这一问题,乃是出于理论和现实两方面的考量。

从理论层面来看,在研究怨恨的哲学家中,舍勒是最有代表性的一位。在他所生活的时代,随着第一次工业革命的完成和第二次工业革命的推进,一方面是经济和科技的日新月异,另一方面却是精神世界和道德生活的失序。社会上弥漫的怨恨情绪使得舍勒对伦理问题特别关注。他认为“相对主义伦理学是毫无根据的,而康德的形式主义伦理学又是空乏的和不结果实的”<sup>①</sup>,这样的伦理学对改善道德生活的作用是有限的。为此,舍勒采用现象学方法,“以‘情感直觉主义’和‘质料先天主义’为立场”<sup>②</sup>,创立了一门“先天的质料的价值伦理学”,并把这一理论成果运用到了对价值和情感现象(如羞感、同情感、怨恨、懊悔、受苦感等)的分析中。他在《道德建构中的怨恨》(罗悌伦译,刘小枫校)一文中深刻地分析了怨恨现象,这是舍勒现象学社会学的经典之作,具有很高的原创性。然而,舍勒的思想长期以来并未在学界引起重视,对舍勒怨恨理论的研究也不够系统和深入。通过对舍勒怨恨现象学的研究,我们不仅可以弥补当前这一问题研究中的不足,而且可以丰富对现象学运动的认识。

从现实层面来讲,改革开放三十多年来,尤其是最近数十年,随着市场经济的日趋成熟和社会转型的加快,道德滑坡的现象日益明显。不断出现的暴力恐怖事件和群体性事件使我们不得不正视社会中的怨戾之气。通过对舍勒怨恨理论的研究,我们可以对“如何更好地化解现实世界中的怨恨”这一问题做出更好的回答。

就目前国内外学者的研究情况来看,对舍勒的研究并非哲学界的显学,具体到“怨恨”这一主题而言,研究成果更是不多。截至2014年4月,在中国知网(cnki.net)的数据库中,以“怨恨”和“舍勒”为主题词可检索到哲学类硕士论文8篇,博士论文3篇,已出版期刊论文19篇。在国内已出版的著作中,《舍勒选集》(刘小枫编,上海:三联书店,1999)、《价值的颠覆》(刘小枫编,罗悌

<sup>①</sup> 舍勒:《伦理学中的形式主义与质料的价值伦理学》,倪梁康译,北京:三联书店,2004年,前言第9页。

<sup>②</sup> 舍勒:《伦理学中的形式主义与质料的价值伦理学》,倪梁康译,北京:三联书店,2004年,前言第8页。



伦等译，上海：三联书店，1997）、《伦理学中的形式主义与质料的价值伦理学》（倪梁康译，北京：三联书店，2004）是研究舍勒怨恨现象学不可或缺的三本译著。张志平先生的《情感的本质与意义：舍勒的情感现象学概论》（上海人民出版社，2006）、钟汉川先生的《现象学对伦理学的奠基》（中国社科出版社，2013）是研究舍勒的代表性著作。此外，张志平先生、张任之先生以及钟汉川先生还发表了不少关于舍勒研究的论文，对舍勒的“先天质料”等理论进行了深入地探讨。在国外，弗林斯（Manfred Frings）是研究舍勒的代表性人物，他在《舍勒的心灵》（张志平，张廷之译，上海：三联书店，2006）以及《舍勒思想评述》（王芃译，北京：华夏出版社，2003）两本书中较为全面地论述了舍勒的思想。

整体上看，国内对舍勒怨恨理论的研究重复多于创新，述介多于剖析。因此，笔者认为仍有较大的空间深化和拓展该理论的研究。之前硕士论文中最大的问题在于，没有将对舍勒怨恨理论的研究与舍勒的“先天的质料的价值伦理学”真正有机结合起来，对两者之间的逻辑关系分析地不够清晰，缺乏系统性与完整性。

鉴于国内研究现状中的不足，本研究将在舍勒“先天的质料的价值伦理学”视域中系统地分析舍勒的怨恨理论，并在此基础上探讨其现实意义。沿着从一般到特殊，从理论到现实的逻辑思路，本文的主体部分将分四章来展开研究，分别是“怨恨与先天价值秩序”、“怨恨是对先天价值秩序的背叛”、“怨恨与现代道德的建构”以及“价值秩序在现实中的恢复与怨恨的消解”。

在第一章，围绕着“怨恨与先天价值秩序”这一问题，本文做了两项工作。一方面是阐述舍勒“先天价值秩序”的内容，另一方面是分析舍勒对“价值作为先天的质料何以可能”这一问题的回答。后者比前者更根本，而前者较之于后者与“怨恨”的联系更直接，两者对于理解舍勒的怨恨理论都是必不可少的。

在第二章，本文将重点讨论舍勒对怨恨现象的本质描述。他的描述主要包括以下几方面：一是“怨恨体验的起点”，二是“怨恨体验中所伴随的感受状态——无能感”，三是“怨恨体验的行为特征——比较”，四是“怨恨本质上是对肯定价值的贬低”。

在第三章，本文将主要考察舍勒如何看待怨恨在现代社会道德建构中的作用。总的来说，舍勒认为怨恨最大的作用就是“伪造价值图表”。具体而言，这一章将会从“怨恨与现代仁爱”、“怨恨与现代道德中的个人主义”、“怨恨与价值的主体化”以及“怨恨导致对有用价值的偏好”四个方面来进行分析。这一部分

的内容颇具社会学色彩，既是舍勒怨恨理论不可分割的重要组成部分，也体现了舍勒广阔的学术视野。

在第四章，本文简要分析了舍勒的怨恨理论对当前道德建设的若干启示，通过对“价值秩序在现实中的恢复”以及“怨恨的消解”两个问题的分析，本文指出，要消除怨恨现象，最根本的是要在现实中恢复价值秩序。

厦门大学博硕士论文摘要库

## 第一章 怨恨与先天价值秩序

在中国的思想史上，怨恨现象备受关注，从远古的神话传说到先秦的诸子百家，从唐宋的文人墨客到近现代的思想家如鲁迅等人，对怨恨的描述从未间断。这些描述充满了强烈的人文气息和文艺色彩，往往表达的是思想家们对人生在世的怨愤忧思。它们并不是现象学意义上的，甚至也不能算是哲学层面的，并且也没有形成系统的伦理思想。就其对情感与价值的关注而言，这些思想家与舍勒的兴趣是一致的，但舍勒对怨恨现象的研究是中西方思想史中最系统和最独特的。

### 第一节 舍勒对怨恨史的独特贡献

舍勒并不是西方哲学史上第一个关注怨恨现象的人。现代西方社会的许多思想家从“现代性语境”<sup>①</sup>出发，综合社会学和政治学等学科的知识来探讨现代社会中的怨恨现象，从而使关于怨恨的研究最终丰富起来，并逐渐发展成一种哲学伦理学。

克尔凯郭尔（Søren Kierkegaard, 1813-1855）在论述怨恨时认为，现时代是一个过于冷静和理性时代，而且过度地冷静与反思逐渐变成道德怨恨。在这种道德怨恨中，高贵和卑下变成了各自的对立面。实际上，他已经看到了嫉妒在创立结构和解散结构中的作用。

西美尔（Georg Simmel, 1858-1918）分析了现代社会中的个体怨恨，关注怨恨对生命的侵蚀。在他看来，现代社会精细的劳动分工导致了“人的片面化”以及“生命内在本质的自由与外在形式机械化的对立”。这使得现代人及其文化处于紊乱状态。作为个体的现代人由于宗教形而上学感的丧失普遍地显示出怨恨气质。

松巴特（Werner Sombart, 1863~1941）在谈到怨恨时认为：“怨恨是资本主义的精神之源，但是松巴特并没有对怨恨与资本主义精神之间的关系作进一步的结构性分析。”<sup>②</sup>相比较而言，舍勒在同样的问题上较为深入地进行了结构性分析。

<sup>①</sup> 现代性语境此处指与现代人的现代体验相关的语境。

<sup>②</sup> 刘小枫：《现代性社会理论绪论：现代性与现代中国》，上海：上海三联书店，1998年，第357页。

舍克（Helmut Schoeck）在社会革命的意义上探讨了嫉妒与怨恨。他认为，对来世和革命的梦想以及对其他群体的憎恨和嫉妒都可以把人们结合在一起，并使革命行为在理念上获得正当性。

尼采（Friedrich Wilhelm Nietzsche, 1844~1900）将“Ressentiment”（怨恨）一词从法语引入德语，并使之成为现代哲学的一个术语。他把怨恨看作是道德观念的重要来源，认为基督教道德不过是在爱的伪装之下盛开的怨恨之花而已。尼采着眼于报复感来论述怨恨，其主要目的是为了探讨价值观念的形成动机。在《道德的谱系》一书中，尼采系统地考察了“怨恨”。他认为现代西方资本主义文化，特别是基督教文化的很多价值观念是受怨恨动机的驱使形成的，怨恨是现代社会颓废与虚无的根源。

舍勒是怨恨研究的集大成者，他的研究与上述学者既有共通之处，也有一定的区别。比如，舍勒与西美尔都谈到了现代性问题，但舍勒更关注现代精神气质的品质和结构。舍勒的研究与尼采有着更多的联系，在《道德建构中的怨恨》一文中，舍勒曾多次提及尼采的研究，但两人在研究方法、研究旨趣以及理论前提上都有较大的不同。尼采的方法是谱系学的，通过考察道德的历史来研究怨恨，其研究方向偏纵向；而舍勒的方法是现象学的，通过对怨恨进行本质描述来研究怨恨现象，其研究方向是横向的。在研究旨趣上，尼采的目的在于摧毁基督教的道德，而舍勒对（真正的）“基督的爱”持肯定态度，前者破坏的色彩重一些，后者重建的色彩浓一些。从理论前提来看，尼采的分析以他的“超人”<sup>①</sup>学说为出发点和落脚点，而舍勒的分析以“先天价值秩序”为理论前提。

通过对怨恨史的考察，我们发现以往的研究多数是文学的、心理学的或社会学的，虽然能唤起人们对怨恨问题的关注，但是不能很好地对怨恨现象本身做出描述。相较而言，舍勒的独特之处在于他采用现象学“本质直观”和“本质描述”的方法对怨恨现象本身进行研究，在道德建构的框架中分析怨恨的本质结构和作用。

道德建构必须要依据一定的标准，而这个标准必须是先天（a priori）的，不能是人为设定的。在舍勒看来，道德建构所依据的先天标准不应该是逻辑形式，因为“形式”太过空洞，并不能对提高道德生活的质量有明显帮助。于是，舍勒

<sup>①</sup> “超人”是尼采“重估一切价值”和英雄道德观的必然结果，也是他最高的道德理想人格。在尼采看来，正如必须重新创造一种新的价值体系以挽救人类道德的堕落一样，也必须呼唤出一种“超人”来挽救人类自身可悲的退化。

从与“形式”相对的“质料”入手，创造性地将“质料”纳入“先天”的范畴，创立了一门“先天的质料的价值伦理学”。这里的“质料”也就是“价值”以及“价值间的秩序”。因此，要分析舍勒的怨恨理论，必须先弄清两个前提性问题，一是“何谓先天价值秩序”，二是“价值作为先天质料何以可能”。

## 第二节 何谓先天价值秩序

舍勒在《伦理学中的形式主义与质料的价值伦理学》(以下简称《形式主义》)一书中阐述了他的先天价值秩序理论。他依照“意向行为——意向相关项”的现象学分析方法区分了五类感受行为，这五类感受行为有各自特有的感受状态，并对应五种意向相关项，即价值。这些价值分别是“神圣与非神圣的价值”、“精神价值”、“生命价值”、“实用价值”以及“感官价值”。它们之间根据一定的标准从高到低位列五个不同的等级，而其中每一个等级上的价值又都包含了一对肯定价值和否定价值。

### 1、最高等级的价值：神圣价值与非神圣价值

这一等级的价值在诸如“‘相信’与‘不信’、‘敬畏’、‘礼拜’以及类似的举止”<sup>①</sup>中被给予。根据价值的独立性，他可以在上帝、某种生物甚至无生命物体上被感受到。“作为感受状态与这个价值序列相符合的是‘极乐’与‘绝望’的感受。”<sup>②</sup>

### 2、第二等级的价值：精神价值

精神价值及其相应的精神感受分为三类：“‘美’与‘丑’以及纯粹审美价值的整个区域、‘正当’与‘不正当’以及‘纯粹真理认识’的价值（就像哲学所试图实现的那些价值）。”<sup>③</sup>人们一般倾向于这些价值是理性概念化的产物，但舍勒认为价值内容的被给予性要先于其他任何意识活动。就其被给予“位格”（person）<sup>④</sup>的顺序而言，“认为它有价值”要先于对价值的概念化和感知。精神上的喜悦感和悲哀感是与这一价值等级相对应的两种感受状态。

### 3、第三等级的价值：生命价值

<sup>①</sup> 舍勒：《伦理学中的形式主义与质料的价值伦理学》，倪梁康译，北京：三联书店，2004年，第133页。

<sup>②</sup> 舍勒：《伦理学中的形式主义与质料的价值伦理学》，倪梁康译，北京：三联书店，2004年，第132页。

<sup>③</sup> 舍勒：《伦理学中的形式主义与质料的价值伦理学》，倪梁康译，北京：三联书店，2004年，第131页。

<sup>④</sup> 也称“人格”，在舍勒这里，人格既非一种可看见或可想象的事物或实体，亦非一种对象，（下转第7页）

关于生命价值，舍勒认为它“被包容在‘高贵’与‘粗俗’的对立中”<sup>①</sup>。与之相应，对这一等级价值的感受状态是持久的“活力”或“无能”。

#### 4、第四等级的价值：“实用价值”<sup>②</sup>

这一等级的价值涵盖了有用性和无用性。在《形式主义》一书中，舍勒并未单独将它们视作一个价值等级，因而也没有说明对有用和无用的感受是什么。结合舍勒的整体思想来看，可以认为这些价值是在自我保存和渴望成功的感受行为中被给予的。成功感和挫败感是对它们的感受状态。

#### 5、最低等级的价值：感官价值——适意与不适意

这些价值在感官感受中被给予，其范围从身体的适意、愉悦、惬意直到不适意、不愉悦和不惬意。与这一等级的价值相对应的感受状态是“感性的快乐与疼痛”。<sup>③</sup>现代社会对这些价值中两个最低等级的价值十分敏感。

舍勒曾指出：“价值越是延续，它们也就‘越高’，与此同时，它们在‘延展性’和可分性方面参与得越少，它们也就越高；其次还相同的是，它们通过其它价值‘被奠基得’越少，它们也就越高，再次还相同的是，与对它们的感受联结的‘满足’越深，它们也就越高；最后还相同的是，对它们的感受在‘感受’与‘偏好’的特定本质载体设定上所具有的相对性越少，它们也就越高。”<sup>④</sup>可见，这五个价值等级的排列顺序并非随意的，它们之间的高低上下有一定的客观标准。

可分性是区分不同价值等级的第一个标准。等级越低的价值其可分性越强，越容易被批量地制造出来。对神圣价值和精神价值而言，要对其进行批量生产则几乎是不现实的，与之相应的感受状态也不允许被人为地强行压制。不公平感就是典型的例子，人最多可以暂时忽略他遭受不公平待遇时的感受，但这种感受在以后的某个时间仍会出现。在宗教性情感中，价值的不可量化表现地最明显，因此，在教堂中对集体礼拜进行规范地技术性管理即便有什么宗教意义，那也是次要的。把可分性作为价值高低的客观标准存在着一种社会学暗示——“每当一群

<sup>①</sup> 舍勒：《伦理学中的形式主义与质料的价值伦理学》，倪梁康译，北京：三联书店，2004年，第130页。

<sup>②</sup> 也被称为“功利价值”，两种说法在本质上是一致的，本文中“实用价值”与“功利价值”意思相同。

<sup>③</sup> 舍勒：《伦理学中的形式主义与质料的价值伦理学》，倪梁康译，北京：三联书店，2004年，第128页。

<sup>④</sup> 舍勒：《伦理学中的形式主义与质料的价值伦理学》，倪梁康译，北京：三联书店，2004年，第108页。  
（上接第6页）而是不同种类的本质行为的具体的、自身本质的存在统一，它自在地先行于所有本质的行为差异，为所有本质不同的行为“奠基”。简单地说，人格存在于行为的进行之中，并使本质各异的行为得以统一。

人对较低的价值等级非常敏感时，这样的群体就趋向于被分开。”<sup>①</sup>

第二个标准是持续时间的长短。等级越高的价值持续的时间就越长，反之就越短暂。

第三个标准是它们给予人充实和满足的程度不同。等级较高的价值给予人的充实和满足程度也较高，而较低等级的价值则较少地使人充实。对愉悦、适意和娱乐的感受程度与位格的失意和不满足程度是成正比的，正是位格的失意与不满足促使人去纵情享乐。因此，舍勒说：“不幸和生命感受的负面性越是普遍成为一个社会内部的基本态度，对能够产生感官愉悦和消除感官疼痛的手段的需求通常也就越大。”位格的内在越充实，就越不需要依靠外在的刺激物来获得快乐。

第四个标准是价值间的相对关系。较高等级的价值是对较低等级价值的“奠基”。比如，实用价值被生命价值所“奠基”。最高价值只能在纯粹的感受、偏好和爱中被给予，它是在位格感受中被给予的一类独特价值。

此外，我们也可以把价值与具体事物关联程度的不同作为一个标准。价值等级越低，与具体事物的关联程度越高，反之则越低。

除此之外，先天价值秩序还包含了贯穿所有价值等级的另一个特点——“偏好”。价值感受总是在两个不同的价值等级间或同一价值等级的不同方向上有所倾向。在任何一个价值等级内部，位格普遍偏好正性价值胜过负性价值，而在面对两个以上的价值等级时，位格普遍偏好较高等级而非较低等级的价值。这种情感偏好是先天的和前理性的。例如，在最低的价值等级中，感官感受几乎总是偏好“适意”胜过“不适意”。这种不由自主的情感偏好伴随着每一次价值感受行为的发生而出现，因此价值感受是在情感偏好而非理性选择中拥有它的基础。也许人们会注意到一些偏好身体疼痛的例子，尽管这样的情况为数不多，比如虐待狂和受虐狂的例子。“但是，就其从虚幻的享受中寻求满足而言，这类例子中的人暂时地偏好不适意胜过适意——其中的不适意仍然被感受为一种虚幻的肯定价值。”<sup>②</sup>因此，最低的感受已经显示出一种固有的倾向——偏好适意的东西。难怪舍勒认为偏好“适意”胜过“不适意”的感官感受是整个动物王国命中注定的。

不难发现，在上述从高到低的价值序列中，并未包括传统伦理学中的核心价值——“善”与“恶”。这是因为，舍勒认为特定质料价值永远不会自身是“善”

<sup>①</sup> 曼弗雷德·S. 弗林斯：《舍勒的心灵》，张志平、张任之译，上海：上海三联书店，2006年，第26页。

<sup>②</sup> 曼弗雷德·S. 弗林斯：《舍勒的心灵》，张志平、张任之译，上海：上海三联书店，2006年，第24页。

或“恶”的，因为“善”与“恶”是附着在位格行为上的价值。正如他指出的那样：“在较高（或最高）的价值层次内，‘善’这个价值是一个附着在实现着肯定价值而非否定价值的行为上的价值，‘恶’这个价值则是一个附着在实现着否定价值行为上的价值。”<sup>①</sup>所以，原初唯一能够称作“善”或“恶”的东西乃是位格及其偏好行为，以至于我们可以认为善或恶是位格的价值。也就是说，价值本身虽然有高低之分，但并没有善与恶的区别。“善”与“恶”只在用于评判位格及其行为的时候才是恰当的。

先天价值秩序背后隐藏着一个更为棘手的问题。因为，一般来说，价值并不被当做“先天的”东西，它显然属于（与“先天”相对的）“质料”的范畴。因此，舍勒必须进一步回答“价值作为先天的质料何以可能”这个问题。

### 第三节 价值作为先天质料何以可能

舍勒的伦理学是以对“先天价值”的讨论为核心，要很好地理解这一理论框架下的怨恨问题，必须明确舍勒对“价值”的设定。他曾谈到：“正如颜色的名称所指明的仅仅是物体事物的特性一样——即使在自然界的世界观中，颜色显现也大都只是就其作为区分不同物体事物单位的手段所起的作用而得到注意——，价值的名称也仅仅指明那些被我们称作‘善业’的、以事物方式被给予的单位之特性。就像我可以在一个纯光谱颜色中使一个红作为单纯延展的性质（*Quale*）被给予我，同时并不将它理解为一个物体平面的表层，而只将它理解为平面或一个空间类型的东西，但我们也可以原则上接触到像适宜的、诱人的、可亲的、还有友好的、雅致的、高贵的这样一些价值，同时却并不将它们想象为事物或人的特性。”<sup>②</sup>可见，舍勒并未将价值当做实体性存在，而是将价值视为一种功能性存在来研究。正如美国学者弗林斯所指出的，“舍勒认为价值就是那些与人的感受或情感不可分离地联系在一起的特殊内容。在他看来，价值是一种非实体的功能性存在。”<sup>③</sup>

<sup>①</sup> Max Scheler, *Formalism in Ethics and Non-formal Ethics of Values*, Cambridge: Northwestern University Press 1973, p26.

<sup>②</sup> Max Scheler, *Formalism in Ethics and Non-formal Ethics of Values*, Cambridge: Northwestern University Press 1973, p12.

<sup>③</sup> 曼弗雷德·S. 弗林斯：《舍勒的心灵》，张志平、张任之译，上海：上海三联书店，2006年，第14页。



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库